De la Bienal

PARA SEGUIR PARTE DE LA CONTROVERSIA

Poco tenía de inaugurada la XVII Bienal de Fotografía cuando se inició la controversia en medios. Dada la imposibilidad de recopilar todo lo publicado, presentamos un resumen de algunas de los puntos de vista expresados a lo largo del primer mes de haber sido inaugurada la muestra.

Al parecer, la controversia inició con el artículo "Amarga Navidad" (17/12/2016), de Ulises Castellanos, quien señala que visitó "la peor exposición de imagen que haya visto". *http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/articulo/ulises-castellanos/2016/12/17/amarga-navidad*

En la revista en línea *Larmagazine*, Carolina Restrepo publica "Cuando la crítica no es crítica, sino puras ganas de joder" (23/12/2017), en la que señala que "no hay que subestimar a ningún *bully* y mucho menos a un idiota desinformado", deplora que "existan los críticos empoderados con ideas envejecidas y totalmente anacrónicas", y habla positivamente sobre el trabajo ganador del primer lugar: *http://www.lar-magazine.com/single-post/2016/12/23/Cuando-la-cr%C3%ADtica-no-es-cr%C3%ADtica-sino-puras-ganas-de-joder*

En respuesta al primer artículo de Castellanos, 40 artistas, académicos e investigadores señalan (24/12/2016) que el fotógrafo convocó "a la crispación pública y al prejuicio antes que a la reflexión y al intercambio de opiniones" y que empleó palabras que, "si bien no son misóginas en sí mismas, al ser usadas de forma despectiva quedaron cargadas de este sentido". En el mismo enlace, Castellanos responde con el artículo "40 firmas no hacen un misógino". *http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cultura/letras/2016/12/24/sobre-amarga-navidad*

En "La bienal de la ruptura", publicado en *espaciograf.com* (20/12/2016) Marcel del Castillo señala que esta edición quizá… "sirva de mesa de laboratorio para entender ese cambio de siglo, esa ruptura de paradigmas, ese enfrentamiento entre filosofías de la fotografía". *http://www.espaciograf.com/la-bienal-la-ruptura/7788*

El Centro de la Imagen convocó (21/12/2016) a una serie de charlas a partir de enero de 2017 con el fin de generar un diálogo. *http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cultura/artes-visuales/2016/12/21/abriran-debate-sobre-la-xvii-biennal-de-fotografia*

Mención honorífica. De la serie *Los que se quedan*, 2015 © **NATAHAN NAVARRO**. Inyección de tinta sobre papel algodón. Fotografía cortesía del Centro de la Imagen

En la *Revista Código*, Iván Ruiz, investigador del Instituto de Investigaciones Estéticas de la UNAM, publica "La polémica Bienal del Centro de la Imagen" (22/12/2016) donde realiza un análisis de la exposición y señala —sobre dos de las obras más polémicas, *Linde*, de Carlos Iván Hernández, y *Días rojos*, de Bruno Ruiz— que: "Rechazar su inserción en esta exposición bajo un criterio profotográfico sólo revela un desconocimiento del medio, de las dinámicas de discusión en torno a la imagen y, más grave, una miopía gremial que fetichiza a la fotografía como un objeto de culto". *http://www.revistacodigo.com/la-polemica-bienal-de-fotografia-centro-de-la-imagen/*

En el primero de tres artículos (*Bienal 17.1 Panorama*, del 22/12/2016) Xavier Aguirre Palacios señala que, "aunque abundan los trabajos que consensuadamente consideramos en dicha categoría (la de fotografía), hay más tela donde cortar en aquellos que desdibujan las fronteras y tambalean las definiciones" y habla también de los aciertos: *https://indiciosblog.wordpress.com/portfolio/bienal-17-1-panorama/*

El fotógrafo Francisco Mata Rosas se pronuncia en su FB (22/12/2016) sobre la necesidad de mayor análisis sobre la… "Bienal del Centro de la Imagen (que no de fotografía)… […] Pienso en algunos de los términos que hemos manejado en estos días en torno al evento, por ejemplo narrativa, claro que existe, en ocasiones demasiada, "ahí está", nos dice uno de los curadores, el problema es de lectura, nos reprende; coincido plenamente, el problema es que esta narrativa en muchas de las piezas se encuentra en la cédula, no en lo visual". *https://www.facebook.com/MataRosas/posts/10154841251878594*

Castellanos publica "Noche de paz" (24/12/2016) en respuesta a quienes le reclaman no haber hablado de los puntos positivos de la Bienal. *http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/ulises-castellanos/cultura/2016/12/24/noche-de-paz*

XVII Bienal: Fotografía crítica y crítica de lo fotográfico (una inconformidad ante la mentira), de Juan Antonio Molina Cuesta, en *Página en Blando* (29/12/2016): *http://www.paginaenblando.com/single-post/2016/12/29/XVII-Bienal-Fotograf%C3%A-*

Da-cr%C3%ADtica-y-cr%C3%ADtica-de-lo-fotogr%C3%A1fico-una-inconformidad-ante-la-mentira

En la revista *Proceso* (01/01/2017), la columnista de arte Blanca González Rosas señala en su artículo "2017: ¿Arte o dictadura?" que es urgente un "desmantelamiento del grupo de poder que rige el sistema de arte contemporáneo en el ámbito gubernamental" y habla del grupo que "se ha convertido en una dictadura del arte contemporáneo". *http://hemeroteca.proceso.com.mx/?page_id=278958&a51dc26366d99bb5fa29cea4747565fec=415241*

Castellanos (07/01/2017), bajo el título de "Arca, el patrocinador incómodo", señala que el ganador del segundo lugar de la Bienal, Diego Berruecos, es hermano de Emiliano Berruecos, el director de Arca —la organización cultural que aportó el dinero para los premios de adquisición— y plantea: "¿En qué momento un patrocinador genera presunto conflicto de interés? Pues justo en el momento en el que un jurado da por ganador al hermano del generoso patrocinador". *http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/articulo/ulises-castellanos/cultura/2017/01/7/arca-el-patrocinador-incomodo#.WHD01xXLTGg.facebook*

Juan Antonio Molina Cuesta (07/01/2017), publica "Poética de la incertidumbre o elogio del desconocimiento", en el que habla también de la curaduría y montaje. *http://www.paginaenblando.com/single-post/2017/01/07/Po%C3%A9tica-de-la-incertidumbre-o-elogio-del-desconocimiento*

En "26 réquiems para 26 bienales de fotografía" (09/01/2017), Juan José Díaz Infante dice, entre otras cosas, "...es el elemento que falla desde el punto básico de definición, nombre del evento, reglas y convocatoria, donde es evidente que ya cualquier cosa se define arbitrariamente como siglo XXI y fotografía": *http://www.eluniversal.com.mx/blogs/colectivo-circulo-rojo/2017/01/9/ 26-requiems-para-26-bienales-de-fotografia*

En su artículo en *espaciogaf.com* (09/01/2017), Wilson Prada propone —entre otros puntos de análisis— que "lejos de atacar lo que vemos, debemos analizar la relación de ello con lo que subyace en la decisión curatorial, lo invisible, lo intangible; pues, eso que subyace en la XVII Bienal, está dirigido a un espectador-lector que deja de pensar en la fotografía como técnica o captura para pensar en la comunicación desde la imagen como un medio hermosamente mutante". *http://www.espaciogaf.com/en-torno-a-la-xvi-bienal-de-fotografia-2016-del-centro-de-la-imagen-en-mexico-7816-2/7816*

En su *Página en Blando*, Molina Cuesta (09/01/2017) señala en el artículo "¡Maten al niño! La Bienal y la crítica" que: "Nadie tiene la última palabra sobre la calidad de una obra de arte, ni siquiera sobre su condición artística, pero la crítica puede establecer algunos parámetros de análisis, cierta estructura e incluso ciertos límites para el juicio": *https://www.paginaenblando.com/single-post/2017/01/09/%C2%A1 Maten-al-ni%C3%B10-La-Bienal-y-la-cr%C3%AD tica*

Respuesta por parte de la directora del Centro de la Imagen al artículo de Castellanos sobre el presunto conflicto de intereses en la premiación, y respuesta del mismo autor a Itala Schmelz (10/01/2017): *http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cultura/letras/2017/01/10/correccion-precisan-informacion-sobre-bienal*

En su artículo "Yo espectador", de *espaciogaf.com* (19/01/2017) Carol Espíndola reflexiona sobre la fotografía en su recorrido por la Bienal: "En todas partes se ve hoy en día en el mundo del arte contemporáneo a la fotografía. El objeto fotográfico parece ser un objeto en crisis, o al menos en transformación severa". *http://www.espaciogaf.com/yo-espectador/7850*

En "La intolerancia de los cultos" (11/01/2017) Castellanos se cuestiona sobre "la arrogancia de los eruditos frente al pueblo ignorante": *http://www.eluniversal.com.mx/blogs/colectivo-circulo-rojo/2017/01/11/la-intolerancia-de-los-cultos*

En *Proceso* (12/01/2017), la crítica de arte Blanca González Rosas señala que "la Bienal no es un evento fotográfico, es un evento icónico que, sin rigor, pretende vincularse con las propuestas de la renovada ciencia de la imagen". *http://www.proceso.com.mx/469720/xvii-bienal-fotografia*

Díaz Infante señala (16/01/2017) que: "...el público de cualquier museo del mundo no tiene por qué ser un experto en arte contemporáneo, un público promedio va a aprender, quizá otro público vaya a complementar un proceso educativo, otros van a disfrutar una experiencia. Cuando esa experiencia no se da, no es entendible, no complementa un proceso cultural y la experiencia solamente dice algo a un grupo selecto es una experiencia mal diseñada. No es para el público". *http://www.eluniversal.com.mx/blogs/colectivo-circulo-rojo/2017/01/16/este-texto-no-es-sobre-la-bienal-de-fotografia*

El Colectivo Círculo Rojo invitó a un grupo de la generación llamada de los *Millenials* a opinar sobre las obras. Aquí (18/01/2017) sus comentarios: *http://www.eluniversal.com.mx/blogs/colectivo-circulo-rojo/2017/01/18millennials-opinan-sobre-la-bienal-de-fotografia*

Al cierre de la edición de esta revista aún no se habían anunciado las fechas de los debates y conferencias sobre la Bienal. Esperamos que se hayan celebrado y que sigan organizándose para, en forma constructiva, hablar sobre la fotografía en México. ■

MENCIÓN HONORÍFICA. De la serie *It is Exactly What You Think It Is*, 2015. © **JAVIER LEÓN**. Impresión digital sobre papel algodón. Fotografía cortesía del Centro de la Imagen

MENCIÓN HONORÍFICA. De la serie *Días rojos*, 2015. © **BRUNO RUIZ**. Videoinstalación: video en visor análogo y periódico reciclado. Fotografía cortesía del Centro de la Imagen